

ОТЗЫВ

на диссертацию

АВАКЯН-ФОРЕР Армины Генриховны

**«ПОВЕДЕНИЕ ЭКОНОМИЧЕСКОГО СУБЪЕКТА:
СОЦИАЛЬНО-ФИЛОСОФСКИЙ АНАЛИЗ»**

представленную на соискание ученой степени кандидата философских наук
по специальности 09.00.11 — “Социальная философия”

Диссертация А.Г.Авакян-Форер «Поведение экономического субъекта: социально-философский анализ» представляет собой актуальное философско-экономическое и социально-философское исследование, выполненное как в общетеоретическом плане, так и в аспекте современных российских реалий.

В целом, следует отметить, автору диссертационной работы удалось достаточно хорошо справиться с этой сложной темой: работа написана доступным и ясным языком, грамотно структурирована, содержит интересные факты и суждения. На протяжении всей работы автор стремится высказать оригинальные мысли и выработать свой собственный взгляд на проблему экономического субъекта в его социально-философском аспекте. Из диссертационной работы видно, что автор в целом владеет кругом вопросов, связанных с общей теорией экономического субъекта, знает большинство работ по этой проблеме; умело сопоставляет различные точки зрения и предлагает свою собственную.

Методология собственного научного исследования заявляется автором следующим образом:

«Специфика социально-философского подхода к проблемам экономического субъекта заключается в *системности* анализа поведения, потребления, мотивации, позволяющей избежать социологического и психологического

редукционизма как в постановке, так и в решении широкого круга вопросов» (с.5).

В первой главе «Социально-философские основания трансформации представлений об экономическом субъекте» автором рассматриваются ведущие социальные и аксиологические концепции становления и развития экономического субъекта от эпохи Античности до Нового времени.

В частности, им правильно отмечается:

«Проблема экономического субъекта во всей сложности и многогранности его представленности в экономическом бытии продолжает оставаться сложной и не достаточно изученной темой в философии» (с.27)

Касаясь в целом проблематики экономического субъекта, диссертант делает следующее заключение:

«Экономический субъект как культурно-исторический тип начал формироваться под влиянием эпохи Средневековья, но в Новое время происходит окончательное понимание места и роли социально-экономического субъекта в развитии общества. На этом этапе в обществе формируется терпимость к отношению частной собственности, коммерции, торговле и другим видам экономической деятельности. Считается, что благополучие субъекта может приносить общественную пользу. Среди факторов, влиявших на эволюцию экономической науки, выделяются: во-первых, появление новых проблем, вызванных развитием экономики и требующих философского осмысления; во-вторых, эволюция внутренней логики развития самой экономической теории» (с.49)

Во второй главе «Экономический субъект и его поведение в социально-философских концепциях модерна и постмодерна» диссертантом исследуется проблема поведения экономического субъекта в классической социально-философской мысли и причины ее трансформации в эпоху постмодерна.

Здесь, в частности, автор работы утверждает:

«Соответственно, сам экономический субъект выступает в хозяйстве в двух ипостасях. С одной стороны – как организатор и производитель необхо-

димых обществу благ; с другой – как их непосредственный потребитель. Экономический субъект является и целью, и средством ведения хозяйства» (с.51).

Характеризуя эпоху постмодерна, автор правильно отмечает:

«В эпоху Постмодерна наблюдается рост автономизации и коммерциализации экономической науки, происходит превращение науки в важнейшую часть производства, рыночной продукции, предназначенной для массового потребления. Поэтому этический аспект экономической теории в этот период ценна настолько, насколько она полезна. Реальный мир оказался значительно сложнее, чем его образ в классической экономической теории» (с.64)

Также можно согласиться со следующим авторским положением:

«Таким образом, в эпоху Постмодерна переход к экономике желаний, снижение уровня рациональности и увеличение роли бессознательного в принятии решений под давлением извне приводят к трансформации этических ценностей. Признается, что материальное благополучие есть добро, и нравственно всё то, что приносит пользу и удовольствие человеку. Поэтому экономическая деятельность получает всё большую степень признания; не подвергается сомнению, что этика должна служить экономике» (с.73)

Но классификация экономических субъектов, предложенная автором (с.75), нам представляется весьма странной, – она явно проведена не по единому основанию:

«Экономических субъектов, действующих в современной экономике, можно поделить на три большие группы: хозяйствующие субъекты, домашние субъекты и государство».

Разве «домашние субъекты» и «государство» не есть *хозяйствующие* субъекты?

Интерес также представляет выделение автором десяти моделей экономического субъекта (с.76-83).

В третьей главе «Социально-философская парадигма иррационального поведения экономического субъекта» диссертантом раскрываются причины и

мотивы иррационального поведения экономического субъекта в рамках поведенческой экономики.

В частности, автор диссертационного труда правильно отмечает:

«На современном этапе поведенческая экономика – это бурно развивающаяся отрасль знаний, которая помогает философам, экономистам, психологам, социологам понимать, как принимаются и реализуются экономические решения, где границы рациональности экономических агентов. Поведенческая экономика будет одной из самых востребованных областей экономики в ближайшие годы, потому что, кроме принципов рациональности, здесь появляются дополнительные возможности для понимания, объяснения, предсказания экономического поведения. В отличие от классической и неоклассической экономической теории поведенческая экономическая теория стремится построить обобщенную модель принятия решений и не ограничивается только описанием» (с.89)

Перспективным представляется и подход автора к проблеме поколений:

«Теория поколений помогает проанализировать особенности экономического поведения различных поколений. Ведь именно ценности определяют те необходимые установки, которые являются ключевыми при принятии решения» (с.97).

Следует положительно оценить и социально-философский анализ поведенческой экономики, проведенный автором (с.88-115).

Но отмечая в целом позитивное впечатление от диссертационного труда, следует отметить, что в работе А.Г.Авакян-Форер нам видятся два недостатка, – но при этом весьма существенных.

Первую претензию следует предъявить к стратегии и методологии работы. Остается непроясненной научная проблема, которую хочет решить автор диссертационного труда. Описать экономического субъекта? Но разве это вообще проблема? А если проблема, то почему описание экономического субъекта сведено практически во всех случаях к описанию *субъекта потреб-*

ления? Где же тогда иные экономические субъекты – предприниматель, менеджер, торговец? И почему автор решает описать поведение субъекта исключительно на примере «поведенческой экономики»? Если этот выбор чем-то был обоснован, то почему это обоснование отсутствует в диссертационной работе?

Далее: почему автором проигнорированы институционалистские теории (к примеру, Дуглас Норт: он ведь тоже Нобелевский лауреат)? Вероятно, институционалисты могли бы предъявить немало претензий к «поведенческой экономике», а их мнение в современной экономической науке значит очень немало. Где же их точка зрения?

Предположим, если бы автор диссертации взяла в качестве предмета исследования *«спор» между институциональным и поведенческим подходом в анализе экономического субъекта*, то это была бы научная проблема. Однако в итоге сама диссертационная работа приобрела исключительно *описательный* характер, и задачи самого *научного исследования* остаются непроясненными.

Второй недостаток, но также очень существенный, диссертационной работы мы видим в источниках данной работы, а также высказанной автором точке зрения на российскую философию экономику в третьей главе своей работы.

К примеру, автор заявляет:

«Наиболее фундаментальные версии российской философии экономики, выстроенные на разных научных традициях, принадлежат Л.С.Гребневу, А. Г.Дугину и С.Г.Кара-Мурзе» (с.135)

К сожалению, следует признать, то она тем самым демонстрирует своё полное неведение по данному вопросу. Считать А.Дугина или С.Г.Кара-Мурзу «философами экономики» можно лишь исключительно в *метафорическом смысле*, поскольку основные современные отечественные работы в сфере философии экономики принадлежат совершенно другим исследователям: к примеру, это О.И.Ананьин, И.А.Болдырев, О.Б.Кошовец,

П.А.Ореховский, И.Г.Чаплыгина и др. Но отчего же в диссертации нет ссылок на их работы, зато, скажем так, «антисциентистское» и «псевдонаучное» направление в лице А.Г.Дугина, Ю.М.Осипова и С.Г.Кара-Мурзы представлено в полном объеме? Возникает вопрос: почему *псевдонаучные работы* в области философии экономики оказались у автора в приоритете перед *научными работами*?

Вероятно, автор могла бы подкрепить свои доводы ссылками на современные зарубежные источники. Но 16 (!) ссылок на англоязычные источники в библиографии кандидатской диссертации – чрезвычайно мало. К примеру, у автора представлен «Scandinavian Journal of Economics» 1984 года, но при этом полностью проигнорированы два ведущих англоязычных журнала в сфере философии и методологии экономики – это «Economics and Philosophy» и “The Journal of Economic Methodology” – хотя эти журналы давно доступны on-line в российских научных библиотеках. Следует со стопроцентной уверенностью предположить, что проблемы, рассматриваемые автором, в последние 20-30 лет наверняка нашли отражение и на их страницах. Если автор в первой и второй главе постоянно обращается к истории экономической мысли, то почему в работе нет ссылок на журналы “Journal of History of Economic Thought” и “European Journal of History of Economic Thought”?

Однако, несмотря на указанные недостатки, представленная к защите диссертация представляет собой научно-квалификационную работу, которая соответствует критериям, установленным Положением о порядке присуждения ученых степеней, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 30 января 2002 г. № 74 (в редакции постановления Правительства Российской Федерации от 20 июня 2011 г. № 475), а ее автор Авакян-Форер Армина Генриховна заслуживает присуждения ему искомой степени кандидата философских наук по специальности 09.00.11 – социальная философия (философские науки)

20.06.2020



Орехов Андрей Михайлович
доктор философских наук
(специальность 09.00.11 –
социальная философия), доцент,
доцент кафедры социальной
философии ФГАОУ ВО
«Российский университет дружбы
народов»

Почтовый адрес: 117198 Москва, ул. Миклухо-Маклая, д.10А, к.606.

Телефон: 8(495)4345088 E-mail: orekhovandrey@yandex.ru

Подпись Орехова А.М.
заверяю



Ученый секретарь РУДН
В.А.Савчин